

NOTULEN BESTUURSVERGADERING S.V. HERTOEG HENDRIK GEHOUDEN OP 29 augustus 2011

Aanwezig : Sep Dijkstra, Piet Beers, Simon Wielenga, Henk Beuker, Gooitzen Dijkstra, Franke
Atsma en Marcel van der Vlies.
Afwezig : Mark Roosjen (MK), Gerd-Jan ter Elst (ZK)
Locatie : Schietsportcentrum

OPENING

Opening vergadering om 20⁰⁵ uur door Sep.

Overlijden Raymond Nieuwkerk.

Er zijn zeer positieve reacties gekomen op het feit dat HH zo snel het kaartje op haar website had geplaatst.

Erik Hesselink reageerde via de mail met de volgende tekst...

Hey Marcel

Geloof het of niet maar we komen net terug van de crematie en een terugblik op Raimonds leven, ja, het was een lange dag.

Dit hebben we gedaan in overleg met en bij Raimonds vrouw/vriendin Marjolein en ze was uiterst tevreden over de hele dag en het gebeuren er na.

Dat jullie zo snel de advertentie en nu de, in eerste instantie, verkeerd/niet bezorgde kaart op de site hebben geplaatst vind ik zeer nobel en prijzenswaardig.

Dus bij deze een hele grote pluim voor èèn ieder die hier mee bezig is geweest.

Jongens bedankt, dit mag ook wel eens gezegd worden.

Erik Hesselink

Notulen vorige bestuursvergadering

De notulen van de vorige bestuursvergadering zijn goedgekeurd.

Binnengekomen stukken

- Brief bijzondere wetten Leeuwarden (Deze wordt later in deze notulen behandeld)
- Diverse betreffende hobbybeurs.
- Ledenlijst + mutatieoverzicht van de KNSA
- Uitnodiging van KNSA ivm opening 300mtr baan Emmen.
HH zal niet vertegenwoordigd zijn bij de opening.
- Rouwkaart overlijden Raymond Nieuwkerk

Brief afkomstig bijzondere wetten

Naar aanleiding van het schietincident met Niels Veenstra, is er een brief binnengekomen van de afdeling bijzondere wetten. (Deze brief staat ook bij de notulen op de website en is tevens als extra bijlage gestuurd naar de bestuursleden. Secr.)

In deze brief wordt gezegd dat HH niet volgens de wet heeft gehandeld voor wat betreft de afgifte en controle van het verenigingswapen. Volgens bijzondere wetten staat er dat de beheerder van de wapens bij de wapens aanwezig moet blijven.

Volgens ons is dit niet juist en hoeven we niet echt bij de wapens aanwezig te zijn maar erop toe te zien dat de wapens niet het pand verlaten.

Om toch zeker van deze zaak te zijn, is door Marcel een email naar de KNSA gestuurd met de volgende tekst:

Van: Schietvereniging Hertog Hendrik
Verzonden: dinsdag 20 september 2011 14:43
Aan: Mr. P. Hoogeveen
Onderwerp: Vraag betreffende CWM2005
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte heer Hoogeveen.

Op 21 maart j.l. hebben wij een schietincident gehad op onze vereniging. Een schutter, die al ruime ervaring had met wapens (vanwege zijn werk bij Defensie) en door ons was "vrijgegeven" om alleen de baan op te mogen gaan (dat wil zeggen dat hij na zijn opleiding door twee instructeurs "gecontroleerd" wordt of hij veilig met de wapens om kan gaan), kreeg een hete huls in zijn nek, schrok daar zo van dat hij in de daaropvolgende schrikreactie de schutter naast hem per ongeluk in zijn been heeft geschoten. Gelukkig is alles goed afgelopen en heeft de aangeschoten schutter daar geen ernstig letsel aan over gehouden.

Uiteraard hebben we de Politie en de Koninklijke Marechaussee (omdat de schutter een militair betrof) gewaarschuwd en de schutter is verder ook vrijgesproken van enig blaam en/of schuld. Ook verzekeringstechnisch is alles verder afgehandeld, echter de afdeling bijzondere wetten van de gemeente Politie Leeuwarden (dhr. Mark Hempenius) kwam enige weken later met een brief (welke ik als bijlage bij deze mail gevoegd heb) waarin wij als vereniging op het matje geroepen werden.

Dhr. Hempenius zegt in deze brief dat wij bij het uitgeven van onze verenigingswapens aan schutters niet juist handelen (zo ook te lezen is in de betreffende bijlage) volgens punt B.2.2.2 van de CWM2005.

Uit de woorden van dhr. Hempenius lees ik dat hij wil dat ik (als verenigingsverlofhouder) na uitgifte van een verenigingswapen met de schutter de baan op ga, daar bij hem blijf staan tot dat hij uitgeschoten is en dan het wapen weer van hem inneem.

Ik lees het op een andere manier, namelijk dat ik het wapen op mijn uitgiftepunt overdraag aan de schutter (en daarbij uiteraard de "wapenuitgiftelijst" invul) en na de schietbeurt het wapen op mijn uitgiftepunt weer inneem van de schutter.

Één en ander staaf ik aan het feit dat we op alle schietbanen en -punten cameratoezicht hebben en de monitoren van deze camera's bij het uitgiftepunt van de verenigingswapens hangen. Ik heb dus continu toezicht op de schutters en het gebruik van de betreffende wapens (en de bijbehorende munitie). Volgens mij is dat ook wat er bedoeld wordt in punt B/2.2.2 van de CWM2005 en wat volgens mij verderop in de circulaire (in punt B/9.2.2) nog eens herhaald wordt, want staat dat de controlerende instantie bij een controle aandacht dient te geven aan; *"is de verenigingsbeheerder in de positie om toezicht te houden op de schutter aan wie een verenigingswapen ter is hand gesteld en ziet hij er, eventueel in samenspraak met de baancommandant, op toe dat niet verschoten munitie wordt ingeleverd."* (citaat)

Kortom, wij weten niet wat we "fout" gedaan hebben en we denken dat we voldoen aan wat de CWM2005 voorschrijft.

Zou u me kunnen helpen en zeggen of ik de CWM2005 op een juiste manier gelezen heb of dat ik het toch (misschien) mis heb...?

Bij voorbaat wederom mijn vriendelijke dank voor uw hulp.

mvg

Marcel van der Vlies
Bestuurslid SV Hertog Hendrik

Aflossing lening aan leden HH

Op de spaarrekening van de vereniging wordt bijna geen rente gegeven. Het aflossen van de leden levert meer geld op.

Piet stelt voor om de leden het geld (wat ze toendertijd uitgeleend hadden aan HH tbv de 100mtr baan) terug te betalen.

Er is geen regeling dat men uitgeloot wordt. De enige restrictie is er dat de lening maximaal 20 jaar mag duren.

Het bestuur is er unaniem over eens dat Piet dit in werking mag stellen.

Rondvraag.

Gooitzen: Bij het naar binnen klappen van de trommel van één van de revolvers, blijkt dat er speling zit op de as van de trommel, waardoor de revolver niet op een juiste manier sluit.

Antw: Het voltallige bestuur hebben de diverse wapens te bekeken. De bovengenoemde revolver heeft inderdaad een speling, echter deze revolver is (in principe) eigendom van Wessel de Roos en het is dus niet aan HH om dit euvel op te lossen.

Tevens is er nog gekeken naar de Beretta's welke in het bezit zijn van de vereniging.

Één van deze pistolen klapt door naar de zogenaamde Jungle-stand. Dit pistool is uit de roulatie van de vereniging gehaald en zal bij een volgende aanschaf van wapens als inruil ingeleverd worden.

Een andere Beretta bleek niet goed doorgeladen te kunnen worden. Inwendig bleef de slee haken waardoor de slede niet naar achter bewogen kon worden.

Piet heeft dit pistool uit de kluis genomen en zal deze bij Mark Boxum ter reparatie aanbieden.

DATUM VOLGENDE VERGADERING:

Geen volgende vergadering gepland.

SLUITING

Sluiting om 21⁴⁰ uur.